文選旁證

文選旁證卷第三十四

長樂梁章鉅撰

卷四十一　答蘇武書

昔者不遺遠辱還答　良注陵前與蘇武書武有還答今陵又答按此注是也太平御覽卷四百八十九引此篇謂出李陵別傳而劉子元蘇子瞻乃擬爲齊梁人僞作說矣藝文類聚卷三十載李陵與蘇武書云子卿名聲冠於圖籍分義光於二國形影表於丹青爵祿傳於王室家獲無窮之寵永明自於千載夫行志志立求仁得仁雖遭困厄死而後已將何恨哉陵前提步卒五千深入匈奴右地三千餘里雖身降名辱下計其功豈不足以免老母之命耶嗟乎子卿世事謬矣功者福主今爲禍先忠者義本今爲重患是以彭蠡起浪流源

況身子欲居九夷此不由感怨之志耶行矣子卿恩若一體
分爲二朝悠悠永絕何可爲思人殊俗異死生斷絕何由復
逵按此所載恐非全文文選本篇注尚有李陵前與蘇子卿
書云陵前爲子卿死之計所以然者冀其驅醜虜翻然南馳
故且屈而求伸若將不死功成事立則上報厚恩下顯祖考
之明也又本書西征賦注及責躬詩注並引李陵與蘇武書
云言爲我穢動增泥滓又責躬詩注及燕然山銘注並引李
陵與蘇武書云雷鼓動天朱旗翳日又張茂先詩注繁休伯
陵注並引李陵與蘇武書云陵自有識以來士之立操未有
如子卿者也又孫子荊書注引李陵與蘇武書云陵嘗謂單
于曾兵養士循先將軍之令將飲馬河洛收珠南海此皆藝
文類聚所未收惟郭有道碑文注引李陵書曰策名於清時

則書字爲詩字之誤此五字見古文苑所載李陵錄別詩第六首之末句（薦禰衡表注引作詩尚不誤）藝文類聚卷三十八載蘇武報李陵書云屬以人乏奉使方外至使退喪作逆封豕造悖豺狼出爪摧辱王命身幽於無人之處跡賤於胡塞之地秋朝露以爲飲折田鼠以爲糧窮目極望不見所識側耳遠聽不聞人聲當此之時生不足甘死不足惡所以忍困强存徒念忠義雖誘僕以隆爵厚寵萬金之利不以消其慮也適以白刃在頸鐵鎖在喉不以動其心也何則志定於不同期誓於沒命幸賴聖明遠垂拯贖得使入湯之禽復假羽毛則斷之足復蒙進續每念足下才爲世英器爲時出語曰夜行被繡不足爲榮況於家室孤滅衆在殊域衣則異制食味不均棄捐功名雖倘視息與亡無異向使君服節死難書功竹帛傳

名千代棄士之封永在不朽不亦休哉嗟乎李卿事已去矣失之毫釐差之千里將復何言所既重遺義當順承本爲一體今爲異俗余歸漢室子留彼國臣無境外之交故不嘗受乖離邈矣相見未期國別俗殊死生隔絕代馬越鳥能不依依謹奉答報並還所贈按本書答盧諶詩注即希飽書注三國名臣序贊注並引蘇武答李陵書云每念足下才爲世生器爲時出云云即此書也又海賦注引蘇武答李陵書云雖乘雲附景不足以比速晨鳧失擧不足以喻疾又博奕論注引蘇武答李陵書云其於學人皆如鳳如龍又北堂書鈔卷一百十七引蘇武答李陵書云當子斂氣深入之時朝發夕息數千萬里雖乘風附景不足擬其迅也又太平御覽卷九百十九引蘇武與李陵書云乘雲附景不足以譬速晨鳧失

羣不足以喻疾豈可因歸鴈以運糧託景風以餉軍哉又本書張景陽雜詩注引蘇武書云越人衣文蛇代馬依北風君子於其國也愴愴傷於心亦皆藝文類聚所未收林先生曰唐人省試詩題有李都尉重陽日得蘇屬國書其事他書所不載未知即所答之書否也

子卿足下　先太常公曰太平御覽引吳苑云介之推逃祿隱跡抱樹燒死文公拊木哀嗟伐而製屐每懷割股之功俯視其屐曰悲乎足下足下之稱疑起於此

注　祿幃傳糒注曰　袁本無糒注二字此尤本校補胡公攷異曰依顏注訂之當脫糒裁卻三字尤所補未是

逃士慘裂　西京賦注引裂作烈

注　說文作䪽　今說文㮯字下無通䪽之訓

注毛詩曰駉駉牧馬　詩魯頌駉駉牧馬正義云駉駉然腹幹肥張者所牧養之良馬也定本牧馬字作牡馬顏氏家訓書證篇云江南書皆作牝牡之牡河北本悉爲牧放之牧

故每攘臂忍辱　六臣本無每字

出天漢之外　六臣本天漢作大漢

注說文作㦰䘿勝也此㦰是地名　今說文戔殺也引詩西伯旣戔黎又㦰刺也又土部𡎺字訓地尖也

前書多李未盡所懷故復略而言之　翁先生曰李陵答蘇武書後人謂非陵作又云爲遷代作今按其文排蕩感慨與西京風氣迥別是固不待言抑又有說者中間一段敘戰事極詳按武在匈奴十九年當與陵往來其敗其降先後原委豈有不洞然胸中者乃必待前書未盡始復暢所懷乎陵在匈

奴雖痛漢之負已然觀其與武飲酒自謂罪通於天及置酒賀武惟自痛不能類武比立政辭至匈奴招陵陵止以再辱爲慚未有它語豈在匈奴時反無一語及漢之過而於書中必相責望邪且陵自怨漢不過及武帝一身與諸帝何與而乃稱引蕭彭諸往事雖當盛怒然亦曾臣漢何至絕棄一至於此乎揣陵之心其將欲以此遠子卿之禍耶況漢之族陵家本以陵教單于爲兵備漢故耳非因其降也今謂厚誅陵以不死亦與本事相乖此時田千秋爲丞相桑宏羊爲御史大夫霍子孟上官少叔用事霍與上官故善陵爲昭所謂妨功害能之臣盡爲萬戶侯親戚貪佞之類悉爲廊廟宰者哉況武與陵稱厥善楊惲以南山詩何貽孫會宗遂至大戮而會宗亦坐免官今遽爲怨望書與相贈其誰不知幼主在上

可爲寒心武獨不一思乎是此書必不作於西漢若作於西漢時者知子卿得書且投之水火泯其蹤跡必不傳至今日矣翁前後布置於當日情事段段取用此正作者善以假爲眞處故自昭明選後倂不以爲陵作而李雖欺諸千百年後也至以此爲司馬代之辨自此又非也子長於陵事於任益州一書痛自稱述不必再爲剖白況被刑以後此事亦不復深言作李陵傳帥帥點次便止今復撰此書其意何居將示時人乎則一之爲甚不得復自招尤將示後人乎取擬筆之書貽之千百年後信不信亦不可知何益之有或云六朝高手所爲想是明眼也

步卒五千　史記李陵傳云將丹陽楚人五千人教射酒泉張掖以屯衞胡又云使陵將其射士步兵五千人出居延北然

則此步卒卽丹陽楚人茅氏坤曰南人之不習乎北固也而
陵以橫挑彊胡何哉

五將失道注漢書武紀曰天漢二年將軍李廣利出酒泉公孫
敖出西河騎都尉李陵將步卒五千出居延時無五將未詳
陵書之誤而武紀略之也按此自指別軍之將汪氏師韓曰
步卒五千卽當有五將未必卽指李廣利公孫敖等人

徒首奮呼　孫氏志祖曰首當作手按古文以首爲手見儀禮
大射儀士喪禮各注莊子釋文亦曰首本作手爾雅暴虎徒
搏疏無兵空手搏之卽徒手之謂李注無復甲冑云云似不
得其解

而執事者云云注謂漢朝執事之人也　孫氏志祖曰執事謂
蘇武也張氏雲璈曰此書稱足下稱子卿無緣又稱執事自

以原注為是

子曰申生處死　陳校子下添犯字各本皆脫

注遷處蜀道著青衣　陳校去著字各本皆衍

注說文曰菹肉醬也　段曰菹當作醢

注吏侵之忿怒　六臣本怒作怠是也他本皆誤

注孟子曰千年一聖五百年一賢賢聖未出其中有命世者

姜氏皋曰史記集解序索隱引孟子五百年生一賢其間必有名世者與此相似而此節周氏廣業孟子四考翟氏灝四書考異均未採及

注二子謂范蠡申胥也　容齋續筆云二子謂上文賈誼亞父

遐棄猶往事也

陵雖孤恩漢亦負德　注論語曰德不孤　學林云引五臣注云

力屈而降則孤恩也漢誅陵母亦負德也皆孤者不報之義後漢馬皇后紀曰孤恩不報注孤負也蜀志先主傳曰常恐殞没孤負國恩是也此注引論語德不孤似未協凌氏稚隆曰李陵憤軍降虜非圖茍逃然漢亦不能無失焉罪陵不鄉貳師而僅與步兵五千人一也疑陵悔不欲行而反止迎軍之路博德二也既知博德姦詐坐令陵敗而釋之不治三也誤信公孫敖之言而遂誅其母弟妻子四也然則陵之敗漢誤之也陵無還心漢激之也疇謂陵獨負漢乎哉

注顯居臣士　何校顯改顧陳同各本皆誤

報任少卿書

注爲衛將軍　何校軍下添舍人二字陳同見史記任安本傳各本皆脫

太史公牛馬走司馬遷再拜言注太史公遷父談也孫氏志祖曰漢書司馬遷傳無此十二字刋誤補遺云蓋得其本文如此遷被刑後乃有此書其父談死久矣知太史公自謂也牛馬走當作先馬走淮南書曰越王勾踐親執戈爲王先馬走國語亦曰勾踐親執戈爲吳王先馬周官太僕王出入則前驅注如今導引子長自謂先馬走者以史官中書令在導引之列耳故又云幸得奏薄技出入周衛之中百官表有太子先馬蓋亦前驅之稱

猥者辱賜書　六臣本賜書作書賜

教以順於接物　漢書順作愼

意氣懃懃懇懇　六臣本作懃懇懃懇

若望僕不相師而用流俗人之言　六臣本校云而用善作用

而是也用字斷句而字下屬漢書已有明文李當與之同
僕非敢如此也僕雖罷駑亦嘗側聞長者之遺風矣　漢書此
作是無第二僕字無之字六臣本罷作疲
是以獨悒鬱而與誰語　六臣本無以字與誰作誰與漢書作
是以悒鬱而無誰語師古曰言無知心之人誰可告語
士爲知已者用女爲悅已者容若僕大質已虧缺矣　漢書無
兩者字矣字
注晉陽之孫　胡公攷異曰晉下當有畢字各本皆脫
適足以見笑　漢書見作發
注點辱也　漢書注點汙也本書補亡詩英之點辱注點與玷
古字通廣雅釋詁三亦云點汙也
注若煩務也　陳校若改苦見漢書顏注引各本皆誤

得竭志意　漢書志作指尤本作至誤也

令少卿抱不測之罪　余曰史記太子有兵事任安爲北軍使者護軍太子立車北軍南門外召任安與節令發兵安拜受節入閉門不出武帝聞下安吏誅死

涉旬月廹季冬　六臣本無月字林先生曰漢獄蹦冬便得減死廹季冬者恐其當决不得免也

僕又薄從上雍恐卒然不可爲諱　漢書上下重上字無爲字上雍漢書注亦未詳釋案漢書征和元年巫蠱起二年七月御史大夫暴勝之司直田仁坐失縱勝之自殺仁要斬則任安之下吏亦是時也三年春正月行幸雍至安定北地故書曰從上上雍也史記武紀上初至雍郊見五畤後常三歲一郊封禪書云自古以雍州積高神明之隩故立畤郊上帝諸

神祠皆聚是也

闕然久不報幸勿爲過 漢書無久字爲字

智之符也 文義之表也 漢書符作府表作符五臣符亦作府

翰注府聚也與師古說合

而列於君子之林矣 漢書無而字六臣本矣作也

詬莫大於宫刑 漢書詬上有而字

昔衛靈公與雍渠同載孔子適陳 注 去衛過曹此言孔子適陳未詳 六臣本昔下有者字漢書無同字汪氏師韓曰史記孔子始至衛即適陳後又至衛過宋適陳論語衛靈公問陳明日遂行在陳絶糧孔子三至衛皆適陳其見南子在畏匡還衛之後時去適宋又去適陳家語所云適曹恐是適宋之誤司馬書固無誤也

同子驂乘　注蘇林曰趙談也與遷父同諱故曰同子　史記趙世家趙談傳並改爲同高祖功臣表新陽侯呂談王子表用侯劉談並作譚字皆避父諱然亦有不避者如晉世家中再見惠伯談李斯傳中再見趙談司馬相如傳因斯以談滑稽傳談言微中又各未避則疑爲後人追改耳

夫以中才之人事有關於宦豎莫不傷氣而況於慷慨之士乎

六臣本及漢書無以字漢書無有字而字況下無於字

如今朝廷雖乏人奈何令刀鋸之餘薦天下豪俊哉　漢書無廷字六臣本袁上有之字

注　史記履貂曰　履貂即勃鞮後漢書宦者傳論作勃貂章懷注勃貂即寺人披本書宦者傳論注云史記以勃鞮爲履貂與此注合而今史記實不作履貂殆所見本異也今史記作

勃鞮又作履鞮宋庠國語補音勃鞮官名蓋勃鞮若周官鞮屨氏之職勃貂履貂履鞮皆官號之異鞮即革履貂是皮履勃說文訓排則取排比之義耳

得待罪輦轂下　漢書師古注云言侍從天子之車輿

外之又不能備行伍攻城野戰　六臣本無又字漢書亦無又字野戰作戰野

下之不能積日累勞又可見如此乎　漢書積日累勞作累日積勞如作於

鄉者僕常廁下大夫之列　漢書僕下有亦字

陪外廷末議不以此時引綱維　六臣本陪下有來字綱維作維綱漢書同

注外廷郎今僕射外朝也　姜氏皋曰以唐制爲此故曰今周

禮朝士掌外朝之灋疏令司徒府天子以下大會殿亦古之外朝哉王伯厚漢制考云疏舉漢法以況義也注例本此

僕少負不羈之行　漢書行作才

使得奏薄技　又亡室家之業　漢書奏作奉亡作忘

注　毛詩曰藹藹多士媚於天子　此節引詩卷阿篇

俱居門下　翰注訓同為侍中官

素非能相善也　又接慇懃之餘懽　漢書無能字餘字

自守奇士　漢書無守字

隨而媒孽其短　五臣孽作蘖翰注蘖生也漢書李陵傳作蘖

注　孟康曰媒酒酵也孽麴也謂醸成其罪也

仰億萬之師　漢書仰作卬

注　說文曰挑相呼也　今說文手部挑撓也一曰摷也又言部

訛相呼誘也疑此注引言部文而有脫誤

十有餘日所殺過半當　五臣無半字向注可證漢書無有字半字師古曰卒計戰士殺敵數多故云過當也

乃悉徵其左右賢王　漢書無其字

轉鬬千里　林先生曰漢書陵將步卒五千出居延行三十里至浚稽山與單于值且戰且引南行循故龍城道行四五日未至鞮汗山所謂轉鬬千里也

然陵一呼勞軍士無不起又躬自流涕　六臣本陵上有李字上下有李字漢書亦有李字無自字

更張空弮　六臣本無更字漢書亦無更字弮作拳說詳下

注說文曰頮洗面也　今說文沫洒面也重文作頮而此引作頮所據說文本異也說見前七發

注顏師古曰弮讀爲拳者謬矣拳則屈指不當言張陵時矢盡故張弮之空弓非手拳也李奇曰拳者弩弓也 胡公攷異曰正文作拳善注先如字解之復引顏說乃解爲弮字所以兼載異讀下李奇語即顏所引當作弮不當作拳漢書注可證棻案楊伯嵒臆乘亦以師古張空弮之說爲長然左氏桓六年傳注張自侈大也北史辛雄傳云軍威必張唐書劉仁軌傳戰勝之日開張形勢所用張字皆振奮之義要即振臂一呼之狀且李陵與蘇武書人無尺鐵猶復徒首奮呼徒首即徒手既是徒手相搏則拳不必作弮弓解考周官六弓六弩弓弩並用玉海識漢制弩則有彊弩將射則有樓煩將史記謂陵帥射士五千人漢書謂陵將荊楚勇士奇材劍客而彊弩都尉路博德爲後距則五千人非弩將可知況是時死

傷畧盡所未死者豈皆習拳而有空拳可張者乎鄒訓國語
已有拳勇股肱之語鹽鐵論亦云專諸空拳不免於爲禽後
漢書皇甫嵩傳雖兒童可使奮拳以致力北齊書神武帝紀
縱無匹馬隻輪猶欲奮空拳而爭凡皆言拳非言弩至隋書
達奚長儒傳云餓鬬三日五兵咸盡士卒以拳毆之手皆見
骨云云此雖後代事亦可證軍中未始無用拳者李前注言
兵已盡但張空拳以雖情狀正相同也

北鬬爭死敵者　漢書鬬作首無者字

見主上慘愴怛悼　漢書愴作悽

能得人之死力雖古之名將不能過也　六臣本校云人下善
無之字漢書古下無之字不下無能字

而報於漢　又亦足以暴於天下矣　又推言陵之功　又明主不曉

又家貧貨賂　漢書報下無於字無矣字之字曉上有深字貨作財

塞睚眦之辭　漢書師古注云睚眦舉目皆也猶言顧瞻之頃也按此說恐非陳曰即上文所謂媒孽其短史記范雎傳索隱曰睚眦謂相嗔怒而見齒是也塞者乃闘挑說隙之意

注禮記子曰回得一善拳拳不失之矣　此與本書文賦注所引相同而彼注拳拳下有服膺二字說見前

交游莫救　六臣本救下有視字

此真少卿所親見僕行事豈不然乎　漢書真作正乎作耶

而僕又佴之蠶室　漢書佴之作茸以學林云蘇林注曰茸次也若人相佴次師古以蘇說爲非曰茸音人勇反推也推置蠶室之中然文選作佴如淳亦訓佴爲次案爾雅佴貳也郭

注佴次爲副貳說文佴佽也佽次音義同然則從相次之說爲長林先生曰王氏學林謂遷坐舉李陵而下蠶室非與刑頗不相及案衛宏漢官舊儀所云實武帝以其作景武二紀多謗訕故加以私憤之刑

注蘇林曰景紀作密室廣大如蠶室　按後漢書光武紀注云宮刑獄名刑者畏風須暖畜火如蠶室因名

注以爲擋蹴官令承　陳校令承改令丞各本皆誤

重爲天下觀笑　林先生曰漢書上族陵家隴西士大夫以李氏爲媿

僕之先非有剖符丹書之功　五臣先下有人字向注可證漢書有人字六臣本剖上有所字

倡優所畜又何以異　漢書所畜作畜之無以字

而世又不與能死節者　六臣本世下有俗字與能作能與者下有次比二字漢書但有比字王氏念孫曰比字後人所加據師古注云與許也不許其能死節則無比字明矣文選李善本無比字注云與如也言時人以我之死不如能死節者皆其明證也劉良注云言世人輕我見誅死不與死王事者相比或五臣所見本已有此字乎

素所自樹立使然也　漢書無也字

人固有一死或重於太山　六臣本漢書死字重或作有

其次詘體受辱又其次剔毛髮又斷肢體　六臣本詘作屈漢書剔作鬄肢作支六臣本亦作支姜氏皋曰漢文帝除肉刑詔曰夫刑至斷支體刻肌膚終身不息當即史公所本

不可不勉勵也又猛虎在深山又及在檻穽之中　漢書無勉

字在作處及下有其字檻穽作穽檻

積威約之漸也　五臣威作畏翰注可證

故有畫地爲牢勢不可入削木爲吏議不可對　漢書故下有士字無丙可字六臣本有士字

視徒隸則正惕息又及以至是　漢書正作心是作此孫氏志祖曰正是心字之誤吕延濟正答強解也

拘於羑里又具於五臣又南面稱孤　漢書無丙於字羑作牖面作鄉師古曰鄉讀曰嚮

注西伯積善德　尤本善下有累字是也

注陳兵出入人有變告信欲反上聞患之　案漢書韓信傳有變上無人字上聞患之作書聞上患之

繫獄抵罪又囚於請室　漢書抵作具六臣本請作清

衣赭衣　五臣赭下無衣字銑注可證漢書亦無

灌夫受辱於居室　漢書無於字

注會稽有服　又長史曰　何校稽上添仲字長上添名字

不能引決自裁　又夫人不能早自裁繩墨之外以稍陵遲　漢書裁並作財夫作且以作已遲作夷六臣本無自字

古人所以重施刑於大夫者　六臣本無於字

夫人情莫不貪生惡死　又乃有所不得已也　又念父母　又早失父母　六臣本無情字漢書無所字上父母二字作親戚下父母二字作二親

僕雖怯懦欲苟活　又何至自沉溺縲紲之辱哉　漢書懦作耎沉作湛縲作纍六臣本紲作絏

注敗敵所破虜　又尭人以婢爲妻　又男而歸婢　又女而歸奴

胡公攷異曰破當作被羌當作詰陳校歸婢改作婿婢歸奴改作婦奴是也各本皆誤

況僕之不得已乎 又 幽於糞土之中 又 鄙陋沒世而文采不表於後世也　漢書況下有若字幽作函陋字後下無世字六臣本幽作函下亦無於字

古者富貴而名摩滅　六臣本無名字摩作磨

唯倜儻非常人之稱焉　漢書倜作俶

蓋文王拘而演周易　六臣本及漢書文王並作西伯

注 稱楚懷王左司徒　陳校去司字蓋據今本史記

注 貴爲王也　陳校爲上添能字去王字亦據今本史記也胡公考異曰或王當作之而各本皆譌

左丘失明厥有國語 注 失明未詳　以國語爲左丘明作實始

於此漢書藝文志因之司馬遷傳贊云孔子因魯史記而作春秋而左丘明論輯其本事以為之傳又纂異同為國語後漢書班彪傳載彪語亦同惟左傳哀十三年疏引傅元語困學紀聞六引劉炫語始疑國語非丘明作按傅元劉炫之說今本傅子及規過皆未載近馬氏驌作左丘明小傳亦不詳失明之事前明高啟大全集病目止酒詩有恐學左丘盲之句當亦本此無他證也

不韋遷蜀世傳呂覽韓非因秦說難孤憤　齊氏召南曰呂覽為不韋相秦日著韓非書亦在游秦之前此處大意言二人身雖遭難而著書已傳當世下文為自已發憤著書比例故專引左丘孫子也案史遷云呂氏之修撰也廣招俊客比跡春陵共集與聞擬書衒市忘刊一字購以千金故孫氏志祖

云當時宣布爲日久矣豈以遷蜀之後方始傳云

注　爲八覽十二紀二十餘萬言　胡公攷異曰覽下當有六論二字三當作二各本皆有脫誤婁氏梟曰高誘呂氏春秋序云乃集儒書著其所聞爲十二紀八覽六論訓解各十餘萬言史記本傳則云八覽六論十二紀二十餘萬言也司馬索隱亦云二十餘萬言惟云三十餘卷則與庾仲容子鈔直錄書錄解題所云三十六卷者其說同也

注　有能增損一字者與千金　梁氏玉繩曰太平御覽八百九卷引史記同而百九十一卷引史云呂不韋撰春秋成脇於秦市曰有人能改一字者賜金三十斤豈別有所據乎

大底聖賢發憤之所爲作也又此人皆意有鬱結　漢書底作氏六臣本及漢書聖賢並作賢聖有下並有所字

乃如左邱無目 又 退而論書策 六臣本乃作及漢書亦作及邱下有明字無而字王氏念孫曰上文左邱失明即其證後人不達而增入明字則累於詞矣

僕竊不遜 張氏雲璈曰猶言不自謙遜也注引論語恐非

累考其行事綜其終始稽其成敗興壞之紀 六臣本無行字漢書作考之行事稽其成敗興壞之理無綜其終始四字

上計軒轅 至 列傳七十 漢書無此二十六字案傳因襲自序而刪之耳當各依本書

亦欲以究天人之際 五臣人作地向注可證

會遭此禍 又 已就極刑 又 僕誠以著此書藏諸名山 漢書會遭作遘會漢書及六臣本已就並作是以就以著並作已著諸並作之

僕以口語 五臣口作此翰注此語忠義之語論李陵功也案氏皐曰公羊隱四年傳吉爲予口隱矣注口猶口語相發動也是口語口字不當從五臣作此

遇此禍 六臣本漢書遇下並有遭字

重爲鄉黨所笑 又 復上父母邱墓乎 漢書所下有戮字五臣亦有戮字翰注戮辱也漢書及六臣本母下並有之字

出則不知其所往 漢書其所作所如

寧得自引於深藏巖穴耶 又 故且從俗浮沉 六臣本無於字漢書於字在藏字下沉作湛

注 吾聞之於政也 何校政改故各本皆誤

無乃與僕私心剌謬乎 漢書私上有之字心作指無剌字六臣本無與字蓋傳寫脫

今雖欲自雕瑑曼辭以自飾　漢書瑑作琢飾作解

適足取辱耳　又衆陳固陋　六臣本漢書適並作祇衆上並有故字漢書無足字

報孫會宗書

注漢書云楊惲　至惲乃作此書報之　胡公攷異曰此一節注當有誤如本傳惲自以兄忠任爲郎補常侍騎則云以才能稱譽者决非善引漢書矣漢書云家居此云遂即歸家閉括殊不成語必各本皆失其舊也

惲材朽行穢　六臣本作材行朽穢

幸賴先人餘業得備宿衛　金氏甡曰惲父敞爲丞相封安平侯按本書報任少卿書云僕賴先人緒業得待罪輦轂下

不深惟其終始　六臣本無不字

則君道指而文過　漢書楊惲傳無則字

默而自守　五臣自守作息乎翰注可證漢書同

總領從官　金氏甡曰栢梁詩光祿勳曰總領從官栢梁臺惟前爲光祿勳也

又不能與羣僚同心并力　尤本脫同心二字

注不素飡兮　姜氏皋曰詩伐檀一作素餐一作素飧班馬字類云漢書高后紀賜餐錢奉邑師古曰餐飡同一字耳王莽傳設飧粥師古曰古飡字韓信傳令其裨將傳餐史記餐則作飧然則餐飡飧三字皆同惟釋文餐飧音義自別說文飧餔也餐吞也段氏玉裁云飧與餐其音異其義異自鄭風釋文音義誤認餐爲飧字而集韻類篇竟誚餐飧一字矣

遂遭變故　漢書遂遭作遭遇

豈得全其首領　六臣本漢書並作豈意得全首領

竊自念過已大矣　六臣本漢書念上並有思字

不意當復用此爲譏議也　六臣本爲上有以字無也字

聖人弗禁又送其終也　六臣本弗作不無也字

注風俗通禮傳曰　通下當有引字或曰字見風俗通祀典引禮傳也

雅善鼓琴　六臣及漢書琴並作瑟是也

仰天撫缶而呼嗚嗚　漢書撫作拊嗚嗚作烏烏

誠淫荒無度不知其不可也　濟注惲見廢內懷不服其後有日食之變人告惲驕奢不悔過日食之咎此人所致下廷尉按驗又得與會宗書宣帝惡之遂腰斬之

注而遇民亂也　陳校民改昏各本皆誤

惲幸有餘祿方糴賤販貴逐什一之利　六臣本祿作力無方字按漢書初惲受父財五百萬及身封侯皆以分宗族後母無子財亦數百萬死皆予惲惲盡復分後母昆弟再受訾千餘萬皆以分施所謂有餘祿也以輕財好義如彼而復逐什一之利似前後之不侔然此但欲用庶人之事以距會宗也觀下文可知

注　揄衆惡毀所舉　何校舉改歸陳同各本皆誤

卿大夫之意也　六臣本無卿字漢書無之字

稟然皆有節槩　六臣本稟作凜良注凜然高遠貌也漢書作漂師古曰漂然高遠意音匹遙反此尤本改稟非

昆夷舊壞　六臣本漢書夷並作戎

注　毛詩曰　陳校詩下添序字各本皆脫

論盛孝章書

注初憲與少府孔融善憂其不免禍乃與曹公書　胡公考異曰此書當在後下與彭寵書當在前今乃季漢之文越居建武以上必非善舊甚明從首子目亦然

注由是徵為都尉　何校為下添騎字各本皆脫

注人誰不安　胡公考異曰不當作獲各本皆譌

惟有會稽盛孝章尚存　六臣本無有字存作在

注樂爾妻孥　詩常棣禮中庸皆作帑帑妻子也左氏文六年傳注帑子也襄十四年傳注湯誓孥戮史記殷本紀作帑僇也惟釋文帑本又作孥

此子不得永年矣　六臣本得下有復字

而身不免於幽縶又吾祖不當復論損益之友　六臣本縶作

孰吾上有是字

友道可終矣　又　或能譏評孝章　六臣本矣作也評作乎

注　此其所以伐殷王　陳校伐改代各本皆誤

注　買死馬之首　戰國策燕策首作骨按此節尚多異文

匡之術　六臣本匡之字是也此但傳寫脫

注　韓詩外傳曰蓋胥至君不好也　今韓詩外傳六蓋作盍下

曰珠出於江海玉出於崑山無足而至者由主君之好也士

有足而不至者蓋主君無好士之意耳

故樂毅自魏往　說苑君道篇作樂毅聞之從趙歸燕餘字句

亦較異大事記解題同燕策鶡冠子博選篇亦引作隗言

臨難而王不拯　五臣難作溺濟注可證毛本據之改溺非

注　民悅而歸之　又　而王征之　今孟子作民之悅之又作王往

而征之

而復有云者欲公崇篤斯義　六臣本無復字義下有也字

爲幽州牧與彭寵書

注　朱浮字叔元沛國蕭人也　惠氏棟曰世系云朱氏出自曹姓周武王封子邾爲楚所滅子孫去邑爲朱氏出居沛國相縣前漢大司馬長史翊生浮

注　漁陽太守　何校守下添彭寵二字陳同各本皆脫

蓋聞智者順時而謀　六臣本順作愼

注　既而太叔令西鄙又不義不昵　今左氏隱元年傳令作命昵作暱

注　陳遵劉竦　陳校劉改張各本皆訛

而爲滅族之計乎　六臣本後漢書朱浮傳滅族並作族滅

任以威武　後漢書注光武賜寵號大將軍故云任以威武
注　勝毋未詳　後漢書注亦曰未詳
何以施眉目　六臣本後漢書並無以字
舉厝建功　五臣厝作措銑注可證後漢書亦作措
捐傳葉之慶祚　後漢書葉作世
若以子之功高　六臣本後漢書並無高字
注　白頭家未詳　初學記二十九引東觀漢記即此書語
多歷年所　又自捐盛時　後漢書所作世捐作損
內聽嬌婦之失計　六臣本後漢書嬌並作驕是也
注　或本云汞爲犨后惡法今檢范氏後漢書有此一句　何校
云毗無陳同胡公攷異曰何陳所校並非一嘗作二各本皆
誤或本云汞爲犨后惡法者謂正文二句本或作如此一句

今後漢書有此二句者謂其與或本云者不合而與正文合
也正文不云永爲羿后惡法不得如何陳所改甚明

勿以前事自疑　後漢書疑作誤

顧老母少弟　六臣本後漢書少並作幼

爲曹洪與魏文帝書

注如陳琳所叙爲也　何校如改知陳同各本皆誤

情發意者　六臣本發作後

辭多不可一一　六臣本一一作一二是也孫氏志祖曰長楊
賦僕嘗倦談不能一二其詳卯希範與陳伯之書非假僕一
二談也文法正同

注三塗在河南陸渾縣南　姜氏皋曰嚴氏蔚春秋內傳古注
輯存隋書地理志河南郡陸渾有三塗山逸周書度邑解我

南望過于三塗左氏昭十七年傳晉將伐陸渾以有事於雒與三塗請於周服虔以太行轘轅崤黽當之於南望不合恐非

注旣皆輕細　六臣本旣皆作尤爲是也

一人搏戰萬夫不得進　六臣本人作夫夫作人

注爾雅曰縉之細者　胡公攷異曰爾當作小此引廣服文

不義而彊古人常有　六臣本人作今此下有李注左氏傳叔向謂趙孟曰不義而彊其斃必速十七字毛本脫

崇虎讒凶　六臣本虎作虐蓋避唐諱

注尚書曰惟十有一年武王克殷又曰一月戊午師渡孟津案此書序之文尚書下當有序字陳校克改伐

有此武功　六臣本功下有焉字蓋涉下句而誤

焉有旱流景集飈奪蜚擊又若今者也　六臣本焉作未奪作奮也作焉胡公攷異曰奪但傳寫誤

雖有孫田墨翟　注　翟未詳　按翟當即孟子之滑釐墨子之禽滑釐釐漢書儒林傳作翟而禽滑釐爲墨子弟子於備城備梯備水備穴等法能與墨子詳論之故與孫田並列

注　東擬兵於孟津　六臣本孟作盟是也尤本不知史記作盟而改爲孟非

季梁猶在　六臣本梁作良案漢書古今人表作隨季良梁氏玉繩曰梁良古通水經湞水注亦作季良也今戴氏震校正水經注本仍作隨季梁大夫池梁氏所見當是別本

注　而西河善謳　西河當作河西本書琴賦嘯賦注並引作河西此誤倒宋書樂志衛人王豹處淇川善謳河西之民皆化

之齊人綿駒居高唐善歌齊之右地亦傳其業

注 而齊女善歌　六臣本女作右案依吳趨行注當作后

遊睢渙者學藻繢之采　余曰述異記沮渙二水波文皆若五色彼人多文章故一名繢水沮通睢

仰司馬楊王遺風　六臣本王下有之字

有子勝斐然之志　注 告子勝仁　困學紀聞八云勝蓋告子之名豈卽孟子所謂告子歟

注 諸孫菘菘曰　二菘皆當作嵇見三國志邴原傳注

夫綠驥垂耳於林坰　六臣本綠作騄林坰作坰牧案李注引爾雅注坰字引周禮注牧字與良注坰牧野外無異今本劃注中周禮有牧田五字入下節遂不可通六臣本通爲一節固不誤也又按說文無騄字古書多用綠穆天子傳綠耳其

證也作緑不誤本書南都賦騄驥齊鑣恐彼有誤耳

及整蘭筋　六臣本及下有其字

頋聆千里　六臣本聆作聄胡公攷異曰作聆但傳寫誤

長樂梁章鉅撰

卷四十二　爲曹公作書與孫權

亦猶姻媾之義　六臣本無亦字

注舉茂才　舉下當有權字各本皆脫

心忿意危　五臣意作氣翰注可證

注故不屬本州也　尤本不誤作云

憤爲佞人所搆會也　六臣本無也字

大丈夫雄心能無憤發　六臣本無大字憤發作發憤

羞以牛後　注從或爲後非也　何校後改從陳同按依注當作從向注作後耳顏氏家訓書證篇云太史公記寧爲雞口無爲牛後此是删戰國策耳按延篤戰國策音義曰尸雞中之

主從牛乎然則口當爲尸後當爲從俗寫誤也史記索隱及羅願爾雅翼沈括筆談並從之惟何孟春餘冬序錄謂口後韻叶古語自如此吳師道戰國策校注補引正義云雞口雖小乃進食牛後雖大乃出糞皆與古訓異恐不可從

孤之薄德 又 冀取其餘 六臣本之作以無取字

以至九江貴欲觀湖漅之形 六臣本至作並無湖字案王氏應麟地理通釋云巢湖亦名焦湖在廬州合肥縣東南六十四里本居巢縣地後陷爲湖今與巢縣廬江分湖爲界後漢記作漅諸葛武侯曰曹操四越巢湖不成是也

非有深入攻戰之計 六臣本計下有也字

注 見於未萌 胡公攷異曰見下當有兆字各本皆脫

注 智果見二君 今本戰國策智果作知過下同

注 張兵迎信 陳校張改引各本皆誤

更無以威脅敵人 又適以增驕 依注脅重二字當互乙六臣本無以作似爲人下有之心二字驕當作憍

漢既備納王元之言 又願君少留意焉 又用復前好 六臣本無漢字是也君上有仁字好下有者字

注 行西河五大郡大將軍事 何校西河改河西下同五下去大字陳同各本皆誤

不忍加罪 又大仁之賊 六臣本不忍作忍不仁作人

不肯爲此也 六臣本無不字

更與從事 五臣與作以瀚注可證

豫章距命 孫氏志祖曰劉繇距豫章不久即病卒孫策西伐

注 江夏還過豫章收載繇喪見吳志繇傳此書之作在孫策薨

後孫權據江東之時則繇死久矣距命云云恐涉虛飾

以應詩人補袞之歎　六臣本以上有是字

與朝歌令吳質書

與朝歌令　六臣本與下有梁字

注質爲朝歌長　張氏雲璈曰漢書百官表萬戶以上爲令萬戶以下爲長是令長以縣之大小爲分故是遷始同令也

注漢書曰魏郡有朝歌縣　何曰漢朝歌屬河內郡建安十年始割以益魏郡然則注引漢書字殆誤姜氏皋曰後漢書魏郡注引魏志曰建安十七年割河內之蕩陰朝歌林慮等縣以益魏郡然則云十年者亦誤

五月十八日　六臣本月下有二字毛本從之恐非

注爾雅曰局近也　六臣本爾作小是也此廣詁文

吾聞有官守者　此節引去之也二字

彈棊間設　典論云余於他戲弄之事少所喜惟彈棊略盡其巧察世說魏文帝於此戲特妙用手巾角拂之無不中

終以六博　五臣六博作博弈向注可證三國魏志王粲傳注亦作博弈

白日既匿　魏志注作皦日既沒

淼從無聲　五臣淼作賓向注可證魏志注亦作賓

斯樂難常　又方今蕤賓紀時　又天氣和暖　又時駕而遊　魏志注斯作茲時作辰天作風六臣本無駕字而下有遨字

與吳質書

雖書疏往返未足解其勞結　又痛可言邪　又行則連輿　六臣本返作反魏志注亦作反未作不痛下有何字連作同

忽然不自知樂也又何圖數年之間又鮮能以名節自立六臣本無也字圖字能下有皆字

恬惔寡欲有箕山之志　六臣本惔作淡何曰裴松之引先賢行狀稱幹清遠體道不耽世榮魏太祖特加旌命以疾休息後除上艾長又以疾不行與箕山之語合若文章志則幹嘗出而仕矣且文帝言著中論二十餘篇而文章志言二十篇皆不足信余曰魏志亦言幹爲司空軍謀祭酒掾屬五官將文學與文章志合姜氏皋曰朱曾子固作中論序亦云魏志稱幹著中論二十餘篇於是知館閣及世所有中論二十篇者非全書也按幹之出處自以魏志爲準此云有箕山之志者但言其不殉時榮耳非謂遂終於隱也至中論則晁公武讀書志稱李獻民所見別本尙有復三年制役二篇今二十

篇者非全書是也文章志但據世所傳本耳何說非

皆斐然有述作之意其才學足以著書　又　問者歷觀　魏志注無上之字其字者字六臣本亦無者字

其五言詩之善者妙絕時人　又　仲宣續自善於詞賦　注　續或爲獨　魏志注作至其五言詩妙絕當時續作獨翰注亦作獨

注　弱謂之體弱也　何校上弱字上添氣字陳同

古人無以遠過　又　傷門人之莫逮　魏志注句末並有也字

自一時之儁也　五臣自作亦銑注可證魏志注同

恐吾與足下　六臣本無恐字魏志注恐作然

注　爲知來者之不如今　宋書索虜傳引新序雜事篇引均無也字焉作安

年行已長大　又　至通夜不瞑志意何時　六臣本至下有乃字

魏志注年行作行年亦有乃學夜作夕無志意二字
光武言年三十餘年在兵十歲　六臣本言上有有字年下有
已字魏志注作光武言年已三十在軍十年
古人思炳燭夜遊　五臣炳作秉嚮注可證魏志注亦作秉按
此引古詩秉燭為注又云秉或作炳則正文應作秉可知
頗復有所述造不　六臣本不作否
與鍾大理書
良玉比德君子珪璋見美詩人　三國魏志鍾繇傳注作夫玉
以比德君子見美詩人
竊見玉書稱美玉　六臣本無美字
注王逸正部論曰　何校正改玉陳同按山海經郭注引此作
王子靈符應藝文類聚八十三引亦作正部論胡公攷異曰

脩志子儒家梁有王逸正部論八卷亡則何陳所改非也

然四寶邈焉已遠秦漢未聞有良比也　六臣本及魏志注並無也字魏志注已作以比爲匹

求之曠年不遇厥眞　魏志注求上有是以二字不作末

笑與抃會　魏志注會作俱

注未敢作書　何曰此四字當是正文然魏志注亦無

注荀宏字仲茂爲太子文學　何校宏改閎學下添掾字陳同據魏志荀彧傳注也各皆有脫誤

時從容喻鄙旨　魏志注作輒言鄙旨

厚見周稱　注謂錄書也　魏志注載錄報書曰昔忝近任并得賜玦倘方者老頗識舊物名其符采必得處所以爲執事有珍此者是以鄙之用未奉貢幸而紆意實以悅懌在昔和氏

愍勤忠篤而餘待命是懷愧恥
捧匣跪發五内震駭絕窮匣開爛然滿目　魏志注捧匣跪發
作捧跪發匣無五内震駭絕窮匣開八字
注　延篤與李文德書曰吾誦伏羲氏之易煥兮爛兮其滿目
金氏姓曰篤書誦易書禮春秋詩與百家衆氏故有煥爛之
句此摘引未發本云煥爛兮其滿目也文亦小異
猥以蒙鄙之姿得覩希世之寶　魏志注蒙作曚覩作觀
敢不欽承　魏志注止此
與楊德祖書
僕少小好為文章　三國魏志陳思王傳注引典略作僕少好
詞賦何曰言少小者非謂自少為好善言故吾非今吾也是
以篇末又引子雲壯夫不為之語

德璉發跡於此魏　魏志注此作大
家家自謂抱荊山之玉又今悉集諸國矣又猶復不能飛軒絕
跡一舉千里　魏志注玉下有也字悉作盡無復字軒作翰里
下有也字六臣本亦有也字五臣軒作鶱銑注可證
不閑於辭賦而多自謂能與司馬長卿同風譬畫虎不成反為
狗也又前書嘲之　魏志注閑下無於字六臣本及魏志注並
無能字狗下有者字前下有為字六臣本前下有有字，
吾亦不能忘歎者畏後世之嗤余也　五臣忘作妄翰注可證
案忘但傳寫誤耳魏志注能作致無世字
世人之著述又有不善者　六臣本及魏志注並無之字六臣
本無者字
注街子曰有人道我善者是我賊也道我惡者是我師也今

荀子修身篇曰非我而當者吾師也是我而當者吾友也諂諛我者吾賊也文與此異

昔丁敬禮常作小文 又 僕自以才不過若人 六臣本及魏志注常並作嘗魏志注不下有能字

敬禮謂僕卿何所疑難文之佳惡吾自得之後世誰相知定吾文者耶 魏志注謂僕二字作云字難下有乎字惡作麗六臣本亦作麗案惡但傳寫誤耳何曰言吾自得潤飾之後世誰者孰知吾文乃賴改定耶今人多因相字誤會失本意矣改定猶言改正按南史任昉傳王儉出自作文令昉點正昉因定數字儉拊几歎曰後世誰知子定吾文語似本此

游夏之徒乃不能措一辭 注 史記曰子游子夏之徒不能贊一辭 魏志注無乃字辭作字今史記孔子世家無子游二字本

書楊德祖答臨淄侯牋注引史記亦無子游二字疑此注因正文游夏而衍也

吾未之見也　六臣本校云未之善作之未誤也

乃可以論於淑媛　尤本於誤作其魏志注可證

有龍泉之利乃可以議其斷割　又劉季緒才不能逮於作者　六臣本泉作淵其作於魏志注亦作於無能字

注說文曰訶大言也　今說文訶大言而怒也

魯連一說使終身杜口　余曰魯連子引見史記魯仲連列傳索隱有徐劫者其弟子曰魯仲連年十二號千里駒往請田巴曰臣聞堂上不奮當作糞郊草不芸白刃交前不救流矢急不暇緩也今楚軍南陽趙伐高唐燕人十萬聊城不去國亡在旦夕先生奈之何若不能者先生之言有似梟鳴出城當作聲而人惡之

願先生勿復言田巴曰謹聞命矣巴謂徐劫曰先生當補弟子二字

乃飛兔也豈直千里駒巴終身不談

可無息乎　各本息上皆有歎字按注引詩傳息止也則無歎字為是魏志注亦衍歎字

眾人所共樂　六臣本及魏志注並無共字

注墨子有非樂篇　按墨子非樂三篇今中下二篇佚

吾雖德薄　又　留金石之功　又　若吾志未果　又　則將采庶官之實錄　六臣本及魏志注德薄並作薄德留並作流魏志注未作不則作亦六臣本無則字

注其事誤　陳校皆改核各本皆誤

雖未能藏之於名山將以傳之於同好　非要之皓首　魏志注無二於字非作此是也作非者或傳寫誤耳

豈今日之論乎　魏志注豈下有可以二字無之字

其言之不慙恃惠子之知我也　魏志注慙作怍

與吳季重書

若夫觴酌陵波於前簫笳發音於後又鳳歎虎視　六臣本夫作使簫笳作笳簫五臣歎作觀濟注可證

豈非吾子壯志哉　六臣本吾作君

注雲土夢作乂　武氏億經讀攷異云此凡兩讀一讀以雲夢土為句作乂為句孔傳雲夢之澤其中有平土丘水去可為耕作畎畝之治史記夏本紀漢書地理志同一讀以雲土為句夢作乂為句蔡傳雲土者雲之地土見而已夢作乂者夢之地已可耕治也今讀從此沈括筆談云石經倒土夢字唐太宗得古本尚書乃雲土夢作乂詔改從古本考漢書地理

志江夏郡有雲杜杜與土通書以雲土爲義水經沔水又東
南過江夏雲杜縣東酈氏注禹貢所謂雲土夢作乂故縣取
名焉是則班氏所見本亦作雲土古本信可據也

思欲抑六龍之首　六臣本無欲字

注出自陽谷　陽當作湯此所引天問文

良久無緣　六臣本久無作無由

可令虛事小吏　五臣吏作史翰注可證

夫文章之難　又和氏無貴矣　六臣本夫作言氏下有而字

夫君子而知音樂古之達論謂之通而微　六臣本知上有不
字又校云五臣無此三句胡公攷異曰詳篇末善注今本以
墨翟不好伎置和氏無貴矣之下亦云是其本無此三句恐
是後來取善引植集此書別題云者而添之耳

値罍翟迴車之縣　六臣本作而正値罍氏迴車之縣

夫求而不得者有之矣未有不求而得者也　五臣有上有日字良注可證六臣本而得者也作而自得也

且改轍易行　六臣本易作而

注　趙告謂趙王曰又不變俗而勸又今本以罍翟之奸伎何校告改造勸改勤之改不各本皆誤

注　興季重之書相應矣　尤本應誤作映

答東阿王書

注　而知衆山之邐迤也　六臣本邐迤作菊旎是也

自旋之初　向注自旋謂前從胡歌至鄴又從鄴還縣之時

猗頓之富　六臣本富下有也字

狀虛檻於前殿　五臣虛作櫪銑注可證

愧無毛遂燿穎之才　六臣本燿作耀
注所無不有　何陳校所無改無所胡公攷異曰或衍所字
傾海爲酒　六臣本傾上有欲字毛本從之
實在所天　注君天也　向注所天謂所尊敬言志所尊敬在于
建按後漢書趙壹傳加於所天章懷注敬壹故謂爲所天
靈鼓動於座右　又耳嘈嘈於無閑　又作者之師也　六臣本右作左下於作乎而也上有表字
注謂皆賦詩以卒君貺　今左氏襄二十七年傳無詩字
注叔段賦蟋蟀　六臣本叔作[illegible]是也
注爾雅曰而慙曰赧　六臣本爾作小是也此所引廣義文今作𧹞與赧通尤本作赧非
何但小吏之有乎　五臣吏作史翰注可證

固以久矣又不足以騁跡又而望其巧捷之能者也　六臣本固作因跡作巧無者字

與滿公炎書

是以弃騁御僕　六臣本御僕作僕御

陽書喻於詹何　六臣本尤本書作書按今本說苑政理篇作陽書或六臣本用今說苑改未必是也

揚倩說於范武注范武未詳　翰注范武古之善為酒者此不知所據林先生曰酤酒之宋人想即范武譔按注引韓非子宋人有酤酒者一節今外儲說於此一節後復有宋之酤酒者有莊氏者云云莊氏二字與范武字體相似或休璉所見本尚是范武至李注時已傳寫譌作莊氏故不引為注也

注味薄而美　六臣本而下有不字是也

故使鮮爲出於潛淵 六臣本於作自

義渠哀激 注 其樂未聞 顧氏炎武曰漢武時張騫入西域得摩訶兜勒二曲故應璩書即有義渠哀激之語

注 伯陽即老子也 姜氏皋曰呂覽當染篇舜染於許由伯陽高誘注伯陽蓋老子舜時師之者也重言篇詹何田子方老耽高注又云老耽周史伯陽孔子師之或爲舜時或爲周時高已不能定惟伯陽爲其字則一也梁氏玉繩曰隸釋老子銘神仙傳抱朴子皆謂字伯陽而史記索隱謂名耳字聃今作字伯陽非正也故疑史記字伯陽何爲後人竄入

長揖邑邑 五臣邑邑作悒悒銑注可證

與侍郎曹長思書

注 爲御史司空 何校史下添大夫大三字各本皆脫

宰有袁生　頁注袁生璩友也按此別無證據

注 楚宰蓫薇驪　陳校宰上添太字各本皆脫

與廣川長岑文瑜書

注 煎沙爛石　六臣本爛作鑠是也

土龍矯首於元寺　余曰神農求雨書土龍致雨之法甲乙日不雨命為青龍東方小童舞之丙丁不雨命為赤龍南方壯者舞之戊已不雨命為黃龍中央壯者舞之庚辛不雨命為白龍西方老人舞之壬癸不雨命為黑龍北方老人舞之

昔夏禹之解陽盱　六臣本盱作盱

注 陽盱河蓋在秦地　姜氏臯曰此淮南子修務訓高注也墜形訓秦之陽紆注陽紆蓋在馮翊池陽一名具圃呂氏春秋有始覽秦之陽華高注又曰為楊華在鳳翔或曰在華陰西

爾雅釋地秦有陽陓郭注今在扶風汧縣西三書紆華陓不同陽楊亦異然其爲秦藪之名則一也惟周禮職方冀州其澤藪曰楊紆鄭康成注所在未詳漢地理志作揚紆師古注爾雅曰秦有楊紆而此以爲冀州未詳其義是小顏亦但知陽紆之在秦也此注所亦當是紆字假音同用耳

今者雲重積而復散　六臣本重作旣

注呂氏春秋曰昔殷湯克夏而大旱五年　上注引呂氏春秋及說苑均作七年而論衡感應篇云書傳言湯七年旱或言五年知此作五年亦非誤也

注酈其手　又酈音酈　二磿字皆當作酈按呂氏春秋順民篇亦作酈本書辨命論注引作磿則是磿字之誤呂氏春秋精通篇又若新酈研注酈砥也但從邑無義疑國班攍故鼎反

手磨絰磨絰猶楚辭招魂之砥室也三國蜀志郤正傳注引
作攡其手論衡又作攦其手
注 嵇莊曰 莊下脫子字
與從弟君苗君胄書
君苗君胄 陳曰唐人謂君苗無姓蓋史失傳是書見李榮然
文選不可不業也
聽若發矇 劉公攽異曰矇當作蒙爸注中皆作蒙又所引如
淳漢書注云云是其明證長楊賦作矇用字不同也
注 說文曰芒洛北大阜也 今說文邙河南洛陽北亡山上邑
按說文亡字當作芒水經穀水注北對芒阜即此
涼過大夏 五臣夏作厦翰注可證
注 說文曰屋以草蓋曰茨 今說文茨以茅葦蓋屋

扶寸肴修　五臣扶作膚銑注可證

發於瘠藥　六臣本發上有每字無於字

注旣而懈然改之曰　今孟子無之字

沈鈎緍於丹水　六臣本校云五臣鈎作釣按銑注鈎緍並取
魚物則五臣並不作釣明甚也

然山父不貪天地之樂　地當作下六臣本校云五臣地作下
今按李注引非以貪天下也爲注則李本亦作下明甚也

注譙周古考史曰許由夏常居巢故一號巢父　何校考史改
史考案本書演連珠注亦疑巢父許由爲一人然漢書古今
人表許由與巢父分見皇甫謐又各爲之傳譙說恐非

欲州郡崇禮官師授邑　六臣本欲下有令字官師作師官濟
注欲令州郡崇禮教取弟爲衆官之師教授鄉邑

注 然後有官師小吏 各本並脫師字吏並誤作文

且臣無金張之援遊無子孟之賢 尤本賢作資是也漢書蕭望之傳云上無許史之援下無金張之託

注 何其盛也 尤本也誤作矣

注 鄭朗曰 胡公攷異曰朗當作朋此引蕭望之傳文

劉杜二生 良注劉杜璩友人也按此亦別無證據

相見在近故不復爲書 六臣本無故字書作言

璩白 六臣本白作報

卷四十三 與山巨源絕交書

注 魏氏春秋曰山濤爲選曹郎舉康自代康答書拒絕 王氏志堅古文瀾編云此書舊題與山巨源絕交書叔夜簡傲其言傷於峻則有之非有惡於山公也臨終謂子紹曰巨源在

汝不孤矣此豈絕交者乎書題本出後人今去之張氏雲璈曰稿中並無絕交二字去之良是野客叢書云叔夜有與呂長悌絕交書見集中或因此絕交二字而誤歟今案王楙野客叢書云僕得毘陵賀方回家所藏繕寫嵇康集十卷文選惟載康與山巨源絕交書一首不知又有與呂長悌絕交一書崇文總目謂嵇康集十卷今其本具存王楙所言皆載第二卷可證文選此題出於本集自來如此無誤明矣王氏之說恐不足據張氏附會之益誤也

昔稱吾於潁川吾常謂之知言 注 虞預晉書曰山嶔守潁川 又嵇康文集錄注曰河內山嶔潁川 銑注山嶔爲潁川太守秦六臣本守作字讀嶔字潁川非爲太守名本並因銑注改字爲守尤本並於後 注添守字可笑也六臣本常作嘗

則足下故不知之　六臣本無故字

手爲鸞刀　五臣鸞作鑾濟注可證

而三登令尹　晉書嵇康傳登作爲按晉書載此文多刪節今就其字句顯異者錄之餘不悉出

所謂達能兼善而不渝　六臣本達下有人字非也

故堯舜之君世　晉書故下有知字君作若

故有處朝廷而不出入山林而不反之論　韓詩外傳五朝廷之人爲祿故入而不出山林之士爲名故往而不返

志氣所託不可奪也　晉書志作意注云一作先不上有亦字

注以成曹君子曰　何校曹君字陳同各本皆脫

吾每讀尙子平　注英雄記曰尙子平　六臣本無吾字陳曰王粲英雄記皆記漢末英雄事尙子平乃建武中隱士不應載

入當是誤也胡公攷異曰此疑英賢譜之文各本皆誤

注 後漢書曰向子平 毛本向作尚誤也下注云尚向不同未詳卽指英雄記作尚後漢書作向也後漢書向長字子平章懷注云高士傳向字作尚其明證矣

少加孤露 晉書少加作加少是也此誤倒

任實之情轉篤 晉書實作逸

注 飲無求辭 胡公攷異曰辭當作亂各本皆誤

疾之如讎 晉書如下有仇字吳氏騏曰此其與太學風氣相去遠矣何得臨刑時有太學三千人上疏請以爲師乎

吾不如嗣宗之賢 又不識人情 六臣本吾作以案此恐有誤晉書吾下有以字賢作資人作物何校賢改資陳同李注資材量也不作賢與 晉書合

不喜作書　尤本不上有又字恐衍

雖瞿然自責　五臣瞿作懼翰注可證

全其節也　又　真相知者也　晉書節作長六臣本無者字

見足下見直木必不可以為輪曲者不可以為桷　六臣本無上

必字校云五臣有又校云五臣者下有必字善無

各以得志為樂　又　此足下度内耳　又　已嗜臭腐　六臣本得下

有其字此下有似字已作自以二字

不能堪其所不樂　六臣本不上有必字

若道盡塗窮　又　況復多病　晉書窮作殫病作疾

注　王隱晉書曰紹字延祖十歲而孤事母孝謹　六臣本此上

有晉諸公讚曰康子劭八字紹作劭無十歲而孤兩語

時與親舊叙濶　六臣本及晉書並作時時與親舊叙離濶

可得言耳　六臣本得下有而字

豈可見黃門而稱貞哉　翰注黃門閹人也何曰黃門不男者癸辛雜志引佛書甚詳案佛書大般若經也何與翰異解恐不甚確似翰得之

自非重怨不至於此也　晉書怨作讐無於字

注　常衣濕廣　胡公攷異曰濕當作溼此引楊朱文

注　與芊子　今列子楊朱篇與芊子作芊洋子六臣本同

注　苦於口躁於腹　今列子苦作甜躁作慘六臣本同

為石仲容與孫皓書

蓋聞見機而作　又　榮辱之所由興也　又　更喪忠告之實　六臣本機作幾興作生實下有也字

注　無自辱焉　今論語無作毋按義疏本宋刻九經七經孟子

攷文及太平御覽各本引皆作無

令祖論事勢　晉書孫楚傳勢作要

生人陷荼炭之艱　注 荼與塗古字通用　五臣荼作塗濟注可

證晉書人作靈陷作罹艱作難

於是九州絕貫皇綱解紐　晉書於作由皇作王

注 春秋辯曰　此引元命苞文說詳王命論運命論注

注 周易曰古之神武不殺者夫　今易繫辭之字下有聰明叡

知四字武字下有而字

注 天祿乃始　乃下當有茲字本書冊魏武文引有

天下之兆觀也　晉書天下作帝者

公孫淵承籍父兄　晉書公上有首字淵作氏避唐諱也

注 逆於遼東　六臣本東作隧是也

馮陵險遠　各本此下有李注左氏傳子產曰今陳介恃楚衆

馮陵倣邑十六字惟毛本脫

講武盤桓　又乘椊滄流　晉書盤桓作遊盤流作海按五臣作

流濟注滄流海也

文嚋貧賄　六臣本及晉書嚋並作酬此或本作醻而誤嚋

注往來贈遺　何校贈改賂陳同據魏志也各本皆誤

自以爲控絃十萬奔走足用　晉書無爲字足用作之力

陵轢沙漠南面稱王也　晉書陵作蹂六臣本王下無也字

注景初三年遣大司馬宣王　胡公攷異曰三當作二大當作

太下脫尉字各本皆誤此引明帝紀文

桴鼓一震　晉書一震作響鳴

注獫非其醜　易離上九非作匪

自茲遂隆　晉書遂隆作以降孫氏志祖曰晉書誤

想所貝闕　六臣本闕下有也字

注大哉堯之爲君　今論語君下有也字三都賦序引亦無

吳之先主起自荆州　又播潛江表　又遂依邱陵　又迄于四紀

晉書主作祖州作楚播潛作潛播依邱作因山于作茲

注權實堅子　何校堅改豎各本皆誤

注尙書曰放勳欽明　此與今讀不同然本書魯靈光殿張注及檄蜀文注引皆如此後漢書馮衍傳章懷注引亦同是唐以前兩皆以欽明斷句也

稜威奮伐棨入其阻　晉書稜作凌五臣棨作彌良注彌深也

小戰江介　晉書介作由注引魏志介亦當作由在鄧艾傳

而姜維見縛　六臣本而作則

汴勑維等令降於會　胡公攷異曰勑當作勅鍾會傳可證
列郡三十　晉書列作領余曰括地志魏少帝平蜀得二十郡
通典蜀全制巴蜀置梁益二州有郡二十二姜氏臬曰晉書
地理志梁益甯三州列郡凡二十洪氏亮吉補三國疆域志
以武都陰平二郡屬于蜀云武都郡漢置本隸梁州先屬魏
漢建興七年地入蜀領縣五陰平郡漢末以廣漢屬國置漢
建興七年地入蜀領縣二如是則爲二十二郡也
師不踰時　夫虢滅虞亡韓并魏徙此皆前鑒之驗後事之師
也　晉書師作兵韓并魏徙在虢滅虞亡前無之驗二字師作
表無也字
蟬蛻内向　大臣本向作附
知指河山以自強大　晉書河山作山河以自作自以強大作

爲彊

虎臣武將　晉書作武臣猛將避唐諱改也

整治器械修造舟楫　晉書治作修避唐諱改也修作興

伐樹北山則太行不蔽濟決河洛則百川通流　六臣本通流作流通晉書無此四語

千里相望自剡木以來　又　未有如今日之盛者也　六臣本千上有則字無日字晉書無自字盛上有殷字

注　黃帝堯舜剡木爲舟剡木爲檝　今易繫辭剡木句上無黃帝堯舜四字檝爲楫古周易訂詁云古本作檝

今日之謂也　六臣本校云善無也字晉書謂作師

然主上眷眷　晉書上作相是也何校上改相胡公攷異曰主謂魏帝相爲晉主

未便雹遬者　又　祟城自卑　晉書遬作發自作遂六臣本亦作

遂

故先闓示大信　又　往使所究若能審識安危　又　祇承往告　晉

書祇示字究下有也字識作勢告作錫

丞爲藩輔豐報顯賞　晉書藩輔作魏藩報作功賞作報

若侮慢　晉書若下有猶字是也各本皆脫

指麾風從雍益二州　晉書風從作從風益作梁

爾乃皇輿整駕六師徐征羽檄爛日旌旗流星遊龍曜路　晉

書皇作王師作戎檄作校流星作星流遊龍作龍遊

注　檄或爲校　案作校亦通戰國中山策乃使五校大夫注五

校軍營也此言羽檄爛日羽或謂羽林檄作校或虎賁校尉

之屬漢有八校是也將卒衆多故云爛日

忽然一旦　六臣本然作焉

宗祀屠覆豈以與心　晉書屠作淪以作助

夫治膏肓者又決狐疑者又必昔逆耳之言　晉書作夫療膏肓之疾者決狐疑之慮者必作亦

注 左氏傳曰一曰居肓之上一曰居膏之下　此爲成十年傳文今作其一曰居肓之上膏之下無下一曰二字

如其迷謬未知所投　晉書作如其猶豫迷而不返

恐俞附見其已困扁鵲知其無功也　晉書困作死也作矣案俞附史記扁鵲傳作俞跗漢書藝文志作俞拊王氏應麟漢藝文志攷證引說苑上古之爲醫者曰苗父中古之爲醫者曰俞柎則作柎惟抱朴子云附扁和緩同此作附

注 醫病不以湯液　陳校醫下添有俞附醫四字是也胡公攷

畏曰此引以注正文各本皆脫

與嵆茂齊書

趙景眞　注　故題云景眞而書曰安　晉書文苑趙至傳云初至與康兄子蕃友善及將遠適乃與蕃書叙離並陳其志而本書思舊賦注引干寶晉書太祖徙呂安遠郡遺書與康昔李叟入秦及關而歎云云太祖惡之追收下獄康理之俱死王氏志堅曰紹以安與康同誅懼時所疾故移此書於趙景眞考其始末是安所作按此說非也嵆茂齊有答書載藝文類聚卷三十志堅移名之說乃誤襲翰注耳又翰此注最謬且謂安子紹集云景眞與茂齊書又父與康同誅云云不知紹爲康子晉書自有傳豈安子耶志堅改又父與康同誅康字爲安欲彌縫其失而不知其餘全爲舛錯也

烈生適越　顧氏炎武曰梁鴻適吳云適越者吳爲越所滅

注　老子曰睢睢　陳校曰下添而字各本皆脫

雖至獨遊　又　背槃簀　又　涉沙漠　又　鳴雞待旦　六臣本及晉書遊並作游鳴雞並作雞鳴晉書簀作譏涉作造

注　陳琳武庫車賦曰　車字不當有尤本庫誤作軍

乘高遠眺則山川阻隔　又　或乃爲颮狂厲　又　踦嶇交錯　晉書乘作登阻作攸颮作風踦嶇作徙倚

注　毛詩曰鶴鳴九皐　此節引去于字

進無所依　又　牙淺紘急　又　常恐風波潛駭　晉書依作由牙上有而字常作每

斯所以怵惕於長衢按轡而歎息也　注　本或有於長衢之下云按轡而歎息若非也　晉書無按轡而歎息五字陳曰據注則

此五字衍張氏雲璈曰息字正與上數韻叶似非衍文

帶甡鞢於修陵 又 奏節舞於蹲俗 晉書帶作帶注云一作帶六臣本舞作武 晉書亦作武

注 無交而求則人不與也 今易繫辭無作无人作民

則有前言之艱 晉書艱作難

則身疲於遠征 又 則情劬於夕惕 晉書兩於字並作而

注 周易曰夕惕若厲 武氏億曰近讀易者夕惕若一讀厲一讀无咎一讀或讀若字應絕句如豐發若巽紛若節嗟若離沱若者是厲字不屬上宜另為句然說文作夕惕若夤又惕字引易曰夕惕若厲淮南子人間訓風俗通義過譽漢書王莽傳後漢書謝夷吾傳注並云易曰夕惕若厲言君子終日乾乾至于夕猶怵惕戒慎若危懼也晉書同俞正義引亦同蓋

漢唐舊説如此餘互詳思元賦夕惕若厲以省𠍴句下
則淹寂而無聞　晉書淹作掩
然後乃知步驟之士　又　若迺顯其中原　又　激情風烈　晉書無
乃字又無若迺二字烈作厲
龍驤大野虓嘯六合　晉書驤作嘯虎嘯作獸驤避唐諱改
俠雜宇宙斯亦吾之鄙厲也　五臣雜作廓銑注廓空也晉書
無亦字六臣本吾下有人字
翅翮摧屈　五臣翅作六濟注可證晉書亦作六
誰能不憤悒者哉　晉書誰作孰
布葉華厓飛藻雲肆俯據潛龍之淵仰蔭棲鳳之林　晉書布
作驤淵作湝避唐諱改棲作遊六臣本亦作游
榮曜眩其前豔色餌其後良儔交其左　又　弄姿帷房之裏　晉

晉書作嘵嘵曰此等語與叔夜不倫豈有友善如仲悌而故作此語乎案此非呂安與嵇康說詳前

豈能與吾同大丈夫之憂樂者哉　晉書吾下有曹字無者字

永離隔矣　又臨書悢然　晉書永作遂又作臨紙意結

與陳伯之書

注何之元梁典云　隋書經籍志梁典三十卷陳始興王諮議何之元撰

注陳伯之以其衆自壽陽歸降　余曰梁書陳伯之傳天監四年太尉臨川王宏率衆軍北討宏命記室丘遲私與伯之書伯之乃於壽陽擁衆八千歸南史陳伯之傳濟陰睢陵人

棄燕雀之小志　余曰梁書陳伯之幼有膂力年十三好著獺皮冠帶刺刀候伺鄰里稻熟輒偷刈之及年長在鍾離數爲

刼盜嘗投而覘人船猾人斫之獲其左耳

遭逝明主　梁書陳伯之傳逝作逢

開國稱孤　梁書稱孤作承家余曰南史梁遣兵伯之與衆軍俱下建康城平封豐城縣公

注　班固涿邪山祝文曰　又　征人伐鼓　余校刪涿字恐非征改鉦是也涿邪山見後漢書竇憲傳及本書封燕然山銘

直以不能內審諸己外受流言　林先生曰伯之本齊臣子雖屈降梁梁武不能相容故弃元魏梁武待其家屬如故則以身與叛臣也書中以不能內自審己外受流言明其細故可將來歸無咎也

注　沈迷猖獗書　陳校猖獗二字上下互乙各本皆倒

聖朝赦罪責功　又　推赤心於天下　注　蕭王推赤心　梁書責作

論推作收　毛本譌設作徼

將軍之所知不假僕一二談也　又　張繡剚刃於愛子　六臣本句首有此字不作非　梁書無此字不亦作非剚作傳

注　謝承後漢書曰　六臣本承作沈　按姚氏之駰後漢書補逸二謝書中此條均未收識無從辨其是沈是承也

不遠而復先典攸高　六臣本此下有李注周易曰不遠復無祇悔九字是也

亦何可言　又　佩紫懷黃　梁書亦作述又作懷黃佩紫

注　建節東出關　尤本東誤作救

驪馳瓊裘之長　梁書作驪馳異域

不育異類　六臣本句末有也字

注　改稱魏王　毛本脫魏王二字

注 故淑陵配天 陳校陵上添禮字各本皆脫

注 屠各取豪貴又羌胡名大師爲酋 陳校取改最師當作帥

注 袁崧後漢書 崧當作山松案姚氏之駰據袁山松書此則亦採入

孽鷩亂飛 鷩卽鷩字毛氏奇齡續詩傳鳥名云鷩字從二目一八二目者離之二目一八者艮八之彖鷩字從二火離爲目目本離火洪範伏傳五事之目屬五行之火鷩首之戴兩火卽鷩之戴兩目也

注 袁宏漢獻帝春秋 何校宏改曄陳同隋經籍志云十卷袁曄撰可證各本皆誤

所以廉公之思趙將 汪氏師韓曰史記趙開廉頗在魏陰使人迎之廉頗一爲楚將無功曰我思用趙人此一段正此文

所用而注乃引彼失此疎矣

注 望西河泣數下 毛本脫河字

想旱勵良規 梁書規作圖梁書至下句自求多福止

夜郎滇池解辮請職朝鮮昌海蹶角受化 五臣滇作頌良注可證林先生曰梁有職貢圖及此書皆夸詞非實事也

注 使將軍莊𫏋 陳校𫏋改蹻下同各本皆誤

注 孟子曰武王之伐殷也百姓若崩厥角趙岐曰厥角叩頭以額角犀厥地也 按此引厥角以注蹶角倘當有蹶厥義通之訓今本孟子注作若崩厥角額角犀厥地稽首拜命無叩頭之文臧氏琳曰趙注以叩頭釋經之稽首此必從人以其近俗而私改幸選注所引足考也王元長曲水詩序屈膝厥角注引趙岐曰厥角叩頭以額角犀㧙地也厥角下亦有叩頭

二字掇字與此厥字不同以掇釋厥當彼是也

注武王之伐殷也百姓若崩厥角　本書王元長曲水詩序注陸佐公石闕銘注引均同今孟子武王句與下不相連屬百姓句當作非敵百姓也

重答劉秣陵沼書

劉侯既重有斯難　余曰梁書劉峻傳峻著辨命論成中山劉沼致書以難之凡再反峻並爲申析以答之張氏雲璈曰此答死者書也惟書中止言得書之由而不言所答之事何氏以此爲答書之序蓋昭明節采以存故實耳梁氏玉繩曰今其書載張天如所刻劉孝標集中恐爲僞託

値余有天倫之戚　余曰孝標自序余禍同伯道永無血允何曰當是其兄孝慶云亡又曰孝標本名法武在魏不能自存

與冉兄皆爲僧尼後反服南齊

注芳至今猶未沬　芳當作芬各本皆誤

而宿草將列　六臣本無而字

注過一哀而出游曰　今禮記過下有於字游下無曰字

雖隙駟不留　注引墨子然禮記三年問若駟之過隙更在前

注必使吾君知之　毛本使誤作死

注思王歸國京師　陳曰思字當在國字下是也